



Ciclo de Actualidad Tributaria

Dres. Horacio Ziccardi y Hugo Kaplan

Coordinadora: Dra. Carolina Calello

27 de marzo de 2025

Prescripción. Medidas cautelares.

Causa: Cám. Nac. Cont. Adm. Fed, Sala II, Homaq SA, 21/2/2025

DO impuesto a las ganancias períodos 2002 y 2003 con fecha 7/3/2012. Apela al TFN. Opone prescripción.

Argumentos:

Período 2002: El plazo inició el 1/1/2004, prescribía el 1/1/2009 si se le agrega un año Ley 26.476 1/1/2010.

Período 2003: idem, 1/1/2011.

Efecto de la medida cautelar otorgada el 19/3/2003 en el marco de la causa “*HOMAQ S.A.c/Poder Ejecutivo Nacional y/o Ministerio de Obras Públicas. Adm. Fed. Ing. Pub.(AFIP) y/o Poder Legislativo Nacional s/Amparo*”. Se refiere al período 2002.

21/4/2004 Juzgado Federal primera instancia Corrientes hace lugar al amparo, Cámara Corrientes con fecha 7/6/2007 revoca, CSJ confirma con fecha 23/6/2011, notificada al fisco 30/6/2011 y a la empresa el 1/7/2011. Aclaratoria sobre las costas desestimado el 18/10/2011.

12/12/2011 se ordena el levantamiento de la medida a solicitud del fisco.

Art. 3980 CC, tenía tres meses desde el 23/6/2011

Prescripción. Medidas cautelares.

Causa: Cám. Nac. Cont. Adm. Fed, Sala II, Homaq SA, 21/2/2025

Art. 3980 CC (actual 2550 CCCN) *“Cuando por razón de dificultades o imposibilidad de hecho, se hubiere impedido temporalmente el ejercicio de una acción, los jueces están autorizados a liberar al acreedor, o al propietario, de las consecuencias de la prescripción cumplida durante el impedimento, si después de su cesación el acreedor o propietario hubiese hecho valer sus derechos en el término de tres meses”.*

Prescripción. Medidas cautelares.

Causa: Cám. Nac. Cont. Adm. Fed, Sala II, Homaq SA, 21/2/2025

Sentencia: TFN Sala B 24/4/2023

Hace lugar a la prescripción.

Art. 3980 CC no es causal de suspensión. Cita Borda, CNACAF Sala III Beltop SA 29/5/2014, Sala II La Lluvia 5/9/2013 y Barbuy Team SA TFN Sala B 14/11/2018 confirmada 6/10/2020. Carácter excepcional y restrictivo.

Impedimento cesó con la sentencia de fondo.

Período 2002: El plazo inició el 1/1/2004, prescribía el 1/1/2010 si se le agrega un año Ley 26.476 pero se extendió hasta el 30/6/2011, tenía tres meses contados a partir de ahí.

Período 2003: idem, 1/1/2011, se extendió hasta el 30/6/2011, agrega consideraciones sobre el quebranto.

Prescripción. Medidas cautelares.

Causa: Cám. Nac. Cont. Adm. Fed, Sala II, Homaq SA, 21/2/2025

Fisco apela, señala que existió una causal de suspensión. Fecha: cese de la medida.

Cámara confirma, remite a “La Lluvia” 5/9/2013.

Fecha: desde la sentencia de CS que rechaza el amparo.

Ratifica la consideración sobre el quebranto.

Comentario:

Modificación ley 27.430 art. 65 ley 11.683: “*También se **suspenderá** desde el dictado de medidas cautelares que impidan la determinación o intimación de los tributos, y hasta los ciento ochenta (180) días posteriores al momento en que se las deja sin efecto*”.

Vigencia del art. 2550 CCCN (6 meses) para otros supuestos

Ajuste por inflación. Traslado de quebrantos

Causa: CSJ Syngenta Agro SA, 27/12/2024

- Repetición impuesto a las ganancias ejercicios 2002, 2003 y 2004 confiscatoriedad por no aplicación del ajuste por inflación.

Ejercicio 2002 arroja quebranto y pagó impuesto.

Ejercicio 2003 da ganancia pero si se computa el quebranto 2002 arroja quebranto y pagó impuesto.

Ejercicio 2004: si se computa el quebranto 2002 el impuesto absorbe el 76,85% de la renta neta de quebranto.

1º instancia Juzg. Cont. Adm. N° 10: hace lugar a la demanda por los tres ejercicios. Pericia. “Candy” (Fallos 332:1571, 3/7/2009).

Fisco apela.

Ajuste por inflación. Traslado de quebrantos

Causa: CSJ Syngenta Agro SA, 27/12/2024

2º instancia Cámara Nac. Cont. Adm. Fed. Sala V 10/3/2016

Analiza confiscatoriedad. Pericia. Impugnación del fisco. Admite 2002.

La admisión de un pago sin causa del período 2002 no implica el reconocimiento de un quebranto que pueda ser utilizado en otros períodos fiscales

Cita CSJ “Estancias Argentinas El Hornero” (Fallos 335:1923) y Consolidar Administradora de Riesgos del Trabajo ART SA 11/8/2015 (Cámara Sala II había admitido los tres ejercicios), a su vez cita CSJ Alubia

Sentencia: confirma decisión período 2002 pero revoca 2003 y 2004.

Ajuste por inflación. Traslado de quebrantos

Causa: CSJ Syngenta Agro SA, 27/12/2024

- Apela el contribuyente: diferencia con “Estancias Argentinas El Hornero” ya que se pretende la traslación de un quebranto ya reconocido y los efectos confiscatorios que ello conlleva
- Votos Maqueda, Lorenzetti y Russo: inadmisibles por art. 280 CPCCN
- Disidencias:
 - Rosatti: El art. 19 LIG reconoce la posibilidad de compensar con resultados de ejercicios futuros, no hay fundamento para vedarlo frente al ajuste por inflación. Puede generar confiscatoriedad.
 - Analiza la situación, revoca la sentencia

Ajuste por inflación. Traslado de quebrantos

Causa: CSJ Syngenta Agro SA, 27/12/2024

- Disidencia Rosenkrantz:

Quebranto 2002 firme y consentido

Discusión: traslación cuando la imposibilidad produce efectos confiscatorios

Analiza:

- “Estancias Argentinas El Hornero” (335:1923) no resulta aplicable, no había tributo a ingresar

- “Alubia” 4/11/2014 rechazó la posibilidad de trasladar el quebranto que surge del ajuste por inflación. Pero el rechazo se debió a que la repetición tenía como fundamento “el menor tributo que se hubiese abonado a causa del cómputo del quebranto del ejercicio anterior” (cons. 6º última parte), **pero no se decidió nada respecto al caso de que el contribuyente hubiera aportado prueba de confiscatoriedad en esos otros ejercicios como consecuencia de la no traslación del quebranto.** (Dictamen 29/4/2014: 2003 “el pronunciamiento apelado no tachó de confiscatorio el impuesto a las ganancias que la actora pagó en el período 2003 como consecuencia de la declaración jurada rectificativa presentada (\$...) ni la actora en momento alguno invocó tal agravio”).

Ajuste por inflación. Traslado de quebrantos

Causa: CSJ Syngenta Agro SA, 27/12/2024

- Disidencia Rosenkrantz:

“A partir de “Alubia” ha negado la posibilidad de que la doctrina de la confiscatoriedad conlleve el reconocimiento de un quebranto para que pueda ser trasladado sin más a un período fiscal futuro con el objeto de abonar un menor impuesto, también ha reconocido la necesidad de determinar la procedencia de la aplicación del ajuste por inflación, considerando individualmente la alícuota efectiva del tributo para cada uno de los ejercicios contables del período cuestionado (Fallos: 344:1458; 345:1184). Dicho análisis no puede excluir la incidencia del mecanismo de compensación de quebrantos con ganancias establecido en el art. 19 de la ley del impuesto a las ganancias (t.o. en 1997) en la determinación de la alícuota efectiva respectiva de cada uno de los períodos fiscales cuestionados” (último párrafo del cons. 8º). (Giorno, 24/6/2021 y Telefónica de Argentina 25/10/2022 donde la CS remite al dictamen del 9/6/2020 actualización de quebrantos).

Ajuste por inflación. Traslado de quebrantos

Causa: CSJ Syngenta Agro SA, 27/12/2024

Conclusiones:

Diferentes criterios.

Situación de la CSJ. Perspectivas.

Diferenciación con “Estancias El Hornero”.

Ajuste por inflación. Quebrantos. Confiscatoriedad.

Causa: CSJ CARSA S.A. 19/12/2024

- TFN Sala C 14/2/2022. Repetición impuesto a las ganancias períodos 2002, 2003 y 2004.
- Admite 2002 (pagó impuesto)
- Rechaza 2003 y 2004, el único argumento de la confiscatoriedad es la traslación de quebranto: *“toda vez que no logró demostrar que la confiscatoriedad alegada encuentre un origen distinto al mero traslado del quebranto impositivo originado en el ejercicio 2002”*, vedado por la doctrina en Fallos 341:581 Orbis Mertig San Luis SA, considerando 3º (cita todos los fallos), y en especial Natufarma SA, 24/2/2015.
- Cámara Sala III 23/03/2023: revoca, no admite ningún año. No se puede determinar el porcentaje porque tiene quebranto. El contribuyente no apeló 2003 y 2004, apeló solo costas.
- CSJ Revoca. Admite 2002 (la decisión de los años siguientes había quedado firme).

Falta de mérito. Impacto sobre el ajuste.

Causa: Cámara Nac. Cont. Adm. Fed., Sala V, Goldfarb, Daniel, 18/3/2025

Ajuste períodos 2005 y 2006 ganancias y bienes personales. Cuentas Suiza. En una de las cuentas figuraba el nombre del contribuyente.

Art. 18 primer párrafo ley 11.683

Apela al TFN: validez de la prueba, no se puede utilizar la presunción, le ajustó también a los otros que aparecían en la cuenta.

TFN Sala D 16/6/2021

Voto Dra. Gómez:

Descarta invalidez de la prueba.

Cuenta “Los Putillos”, el actor aparece como apoderado al igual que otros.

No se evidencia de las actuaciones que el Fisco haya indagado siquiera si en los períodos determinados tuvo posibilidad alguna de ser el efectivo poseedor del dinero allí indicado, no indagó sobre la actividad.

Falta de mérito. Impacto sobre el ajuste.

Causa: Cámara Nac. Cont. Adm. Fed. Sala V, Goldfarb, Daniel, 18/3/2025

Sentencia penal: Juzgado Nacional en lo Penal Económico N° 11, “HSBC Bank Argentina SA y otros s/ infracción Ley 24.769”: **falta de mérito.**

De allí surge: Tenía 25 años, no desarrollaba actividad económica, carecía de la facultad de firmar individualmente en la cuenta de activos “Los Ptillos Corp.”, no tuvo la disponibilidad de los activos en cuestión como sí la tuvieron las demás personas.

Debió realizar más actividades probatorias, el hecho inferente no está probado porque no era titular de la cuenta, sino coapoderado de la sociedad titular.

Método utilizado no es razonable.

Falta de mérito. Impacto sobre el ajuste.

Causa: Cámara Nac. Cont. Adm. Fed., Sala V, Goldfarb, Daniel, 18/3/2025

Voto Dra. O´Donnell:

Fundamento: sentencia penal si bien decretó la falta de mérito “al considerarse su edad durante el año 2005 y que aquél carecía de facultad de firmar individualmente en la cuenta de activos “Los Potrillos Corp” con la que se lo ha relacionado, circunstancia que supone que no habría tenido la disponibilidad de los activos en cuestión como sí la tuvieron las demás personas vinculadas a aquel perfil, cabe estimar que aquéllo se debió a que el actor no las habría generado, lo cual resulta conteste además con su situación patrimonial”.

- ...cabe estimar que las personas titulares habrían sido.... dichas personas en los hechos eran quienes manejaban los fondos.

- Rol que tenía en la cuenta familiar

Voto Dr. Martín:

Adhiere al voto de O`Donnell, toma en consideración conclusiones de la sentencia penal

Falta de mérito. Impacto sobre el ajuste.

Causa: Cámara Nac. Cont. Adm. Fed., Sala V, Goldfarb, Daniel, 18/3/2025

Fisco apela. Falta de mérito no define la situación. Afirma que “[e]n el procedimiento penal, a la fecha, no se observa una declaración sobre los hechos que definan la necesaria revocación de las resoluciones determinativas de oficio”.

La investigación continúa.

Falta de mérito:

Art. 309 CPPN. - Cuando, en el término fijado por el artículo 306 (10 días desde la indagatoria), el juez estimare que no hay mérito para ordenar el procesamiento ni tampoco para sobreseer, dictará un auto que así lo declare, **sin perjuicio de proseguir la investigación**, y dispondrá la libertad de los detenidos que hubiere, previa constitución de domicilio.

Falta de mérito. Impacto sobre el ajuste.

Causa:, Cámara Nac. Cont. Adm. Fed., Sala V, Goldfarb, Daniel, 18/3/2025

Votos de Gallegos Fedriani y Treacy:

TFN se basó en la sentencia penal.

Falta de mérito, al concluir que no era titular de la cuenta, ni poseedor de los fondos allí depositados.

Tribunal a quo fundó su decisión en función de la prueba valorada y hechos descriptos en sede penal, donde se concluyó que **no existían pruebas** de que el Sr. Daniel Goldfarb fuera titular de la cuenta extranjera, ni de los fondos que aquella contenía.

Fisco ni siquiera se refirió -de forma específica ni genérica- a elementos de prueba que permitan verificar que el Sr. Daniel Goldfarb fuera titular de los activos depositados.

Falta de mérito. Impacto sobre el ajuste.

Causa: Cámara Nac. Cont. Adm. Fed. Sala V, Goldfarb, Daniel, 18/3/2025

Voto Dr. Jorge F. Alemany:

Si bien se dictó la falta de mérito, se concluyó que “...aquel careció de la facultad de firmar individualmente en la cuenta de activos “Los Potrillos Corp”, con la que se encontró relacionado, circunstancia que supone que no habría tenido la disponibilidad de los activos en cuestión –como sí la tuvieron las demás personas vinculadas a aquel perfil-, cabe estimar que aquello se debió a que el nombrado no las habría generado, lo cual resulta conteste además con su situación patrimonial”.

Además, se puso de manifiesto que “...en función de la prueba valorada por la presente, cabe estimar que las personas que en realidad eran titulares de los activos existentes en las cuentas individualizadas con las denominaciones de las empresas mencionadas anteriormente y de la renta generadora del deber de tributar, habrían sido, en lo que resulta de interés a los fines de la presente,”.

Falta de mérito. Impacto sobre el ajuste.

Causa: Cámara Nac. Cont. Adm. Fed. Sala V, Goldfarb, Daniel, 18/3/2025

Invoca art. 20 RPT evitar sentencias contradictorias

Cita “Agroferia del 15 de julio de 2008 y “Scotland SRL (TF 24617-I) c/DGI”, del 27 de junio de 2013.

No se puede apartar de las declaraciones de hechos contenidas en la sentencia penal así como tampoco en orden a la materialización del hecho imponible. (Fallos 345:1101).

Confirma sentencia del TFN.

Falta de mérito. Impacto sobre el ajuste.

Causa: Cámara Nac. Cont. Adm. Fed. Sala V, Goldfarb, Daniel, 18/3/2025

Art. 20 RPT:

La formulación de la denuncia penal no suspende ni impide la sustanciación y resolución de los procedimientos tendientes a la determinación y ejecución de la deuda tributaria o de los recursos de la seguridad social, ni la de los recursos administrativos, contencioso administrativos o judiciales que se interpongan contra las resoluciones recaídas en aquéllos.

La autoridad administrativa se abstendrá de aplicar sanciones hasta que sea dictada la sentencia definitiva en sede penal. En este caso no será de aplicación lo previsto en el artículo 74 de la Ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones o en normas análogas de las jurisdicciones locales.

Una vez firme la sentencia penal, la autoridad administrativa aplicará las sanciones que correspondan, sin alterar las declaraciones de hechos contenidas en la sentencia judicial. ***Una vez firme la sentencia penal, la autoridad administrativa aplicará las sanciones que correspondan, sin alterar las declaraciones de hechos contenidas en la sentencia judicial.***

Falta de mérito. Impacto sobre el ajuste.

Causa: Cámara Nac. Cont. Adm. Fed. Sala V, Goldfarb, Daniel, 18/3/2025

Jurisprudencia: no es solo para las sanciones, también para el impuesto. Sentencias contradictorias. Escándalo jurídico

CNCAF “Almeida, Nora Mabel” (Sala V, 15/3/2006), “Clínicas y Sanatorios Asociados SA” (Sala IV, 6/12/2007), “Procesamiento Industrial Laminados Arg. R. SA”, (Sala III, 13/10/2006), “Casas, Carlos Alberto” (Sala II, 10/7/2008) y “Cudemo, Mirta” (Sala II, 8/7/2020), entre otras. CSJ “Prosper Argentina S.A.”, el 10 de marzo de 2015. (Si bien declaró desierto el recurso, señaló que el Fisco no había desvirtuado los argumentos de la Cámara, en cuanto a que las conclusiones del fuero penal debían ser tenidas en cuenta en sede administrativa a los fines de determinar las obligaciones fiscales de la actora).

Antecedente sobre falta de mérito: TFN Sala D, 27/02/2023, Chialvo, Oscar Cayetano

MUCHAS GRACIAS